

УДК 594.3(477.43)

НАЗЕМНЫЕ МОЛЛЮСКИ ХМЕЛЬНИЦКОЙ ОБЛАСТИ (ПОДОЛЬСКАЯ ВОЗВЫШЕННОСТЬ, УКРАИНА)

© 2013 г. И. А. Балашёв¹, А. А. Байдашников¹, Г. А. Романов, Н. В. Гураль–Сверлова²

¹Институт зоологии им. И.И. Шмальгаузена НАН Украины, Киев 01601, Украина
e-mail: igor_balashov@ukr.net

²Государственный природоведческий музей НАН Украины, Львов 79008, Украина
e-mail: sverlova@museum.lviv.net

Поступила в редакцию 13.06.2012 г.

В течение 1989–2011 гг. на территории Хмельницкой обл. обнаружены 80 видов наземных моллюсков, из которых 32 указаны впервые. *Chondrina arcadica* впервые зарегистрирован на Подольской возвышенности, приведены краткое описание и фотографии раковин. Проанализированы предшествующие литературные данные, рассматривается достоверность указания для Хмельницкой обл. отдельных видов. Обсуждаются биотопическое распределение, зоогеографический состав и вопросы охраны наземных моллюсков области. Восемнадцать видов рекомендованы к внесению в Красный список Хмельницкой обл. Особое внимание уделено моллюскам рода *Helicopsis*, обсуждаются их изменчивость и проблемы систематики, приведены фотографии раковин.

Ключевые слова: наземные моллюски, Gastropoda, Хмельницкая область, Подольская возвышенность, охрана.

DOI: 10.7868/S0044513413020037

Хмельницкая обл. (20600 км²) почти полностью расположена на Подольской возвышенности, только наиболее северная часть ее относится к Полесью. В целом для Хмельницкой обл. характерен лесостепной ландшафт. Юго–западная часть области занята Толтровым кряжем (Толтры) – грядово–холмистой возвышенностью, сложенной рифовыми известняками, общей протяженностью около 200 км (ширина до 25 км). Это самая высокая часть Хмельницкой обл., до 409 м над уровнем моря, а относительная высота толтровых холмов над долинами до 100 м (Природа Украинской ССР., 1985). К Толтрам приурочены особо богатые природные комплексы. Здесь создан национальный природный парк “Подольские Толтры”, а в прилегающей части Тернопольской обл. – природный заповедник “Медоборы”.

Первые данные, касающиеся наземных моллюсков современной Хмельницкой обл., представил Г. Бельке в статье о климате и фауне г. Каменец–Подольский и его окрестностей (Belke, 1853). В этой работе приведены названия 12 видов наземных моллюсков. В 1938 г. опубликованы данные по моллюскам в статье Новицкого (Новицкий, 1938), где для гг. Каменец–Подольский, Проскуров (современный г. Хмельницкий) и Староконстантинов приведены 18 названий видов и форм наземных моллюсков, из которых 9 отсут-

ствуют у Бельке (Belke, 1853). Гитилис и Полищук (1960) идентифицировали для Мануильского р–на (сейчас Теофипольский р–н) Хмельницкой обл. 47 видов наземных моллюсков, из которых 37 не упоминали ранее ни Бельке, ни Новицкий. Шестнадцать видов наземных моллюсков указаны для Хмельницкой обл. на картах в работах Байдашникова (1996, 2005, 2007), 7 из них впервые. Еще 2 вида упомянула Чернышова (2011), один из них – впервые для области.

Таким образом, в Хмельницкой обл. было известно 66 видов наземных моллюсков (Belke, 1853; Новицкий, 1938; Гитилис, Полищук, 1960). Однако многие из названий могли относиться к нескольким видам, которые признаются сейчас. Только 55 названий, указанных в этих работах, могут относиться к конкретным видам согласно современной систематике моллюсков. Присутствие еще 6 видов наземных моллюсков на территории Хмельницкой обл. сомнительно или требует дополнительного подтверждения, поскольку эти виды не упоминались для центральной и восточной части Подольской возвышенности. К сожалению, о материалах, на которых базировались упомянутые публикации, ничего не известно: вероятно, они утеряны. Это не позволяет проверить, с какими видами работали Бельке (Belke,

1853), Новицкий (Новицкий, 1938), Гитилис и Полищук (1960).

Таким образом, можно говорить об условно достоверном указании для Хмельницкой обл. только 48 видов наземных моллюсков. Для соседних административных областей, расположенных на Подольской возвышенности в сходных климатических и ландшафтных условиях, известно значительно большее число видов наземных моллюсков – 84 в Винницкой обл. (Балашёв, Байдашников, 2012) и 88 в Тернопольской обл. (Байдашников, 2002; Гураль–Сверлова, Гураль, 2012). Все это говорит об актуальности ревизии видового состава наземных моллюсков Хмельницкой обл., которая до сих пор оставалась в этом отношении одной из наименее изученных территорий в западной и центральной Украине.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Материалом послужили коллекция Института зоологии НАН Украины (Киев), в первую очередь сборы А.А. Байдашникова, а также сборы Г.А. Романова (г. Хмельницкий), часть которых передана в малакологический фонд Государственного природоведческого музея НАН Украины (Львов). Материалы в коллекции Института зоологии определены А.А. Байдашниковым и И.А. Балашевым. Сборы Г.А. Романова определены Н.В. Гураль–Сверловой.

Пункты сбора материала (рис. 1): 1 – урочище Городищенская дача, окр. с. Городище, Шепетовский р–н (04.V.1990, собрал А.А. Байдашников); 2 – окрестности с. Бражинцы, Полонский р–н (02–03.XI.2008, собрала Л. Самчишина); 3 – Самчаковское лесничество, квадрат 4, между г. Староконстантинов и с. Поповцы, Староконстантиновский р–н (28.V.1992, собрал А.А. Байдашников); 4 – окрестности с. Сковородки, Староконстантиновский р–н (29.V.1992, собрал А.А. Байдашников); 5 – лесной массив между с. Лесовые Гриневцы и г. Хмельницкий, около 49°27'30"N 27°1'35"E, около 350 м над уровнем моря (03.XI.2011, собрал И. Балашёв); 6 – дендропарк г. Хмельницкий (IX.2010, собрал Г.А. Романов, 1 вид) и лесной массив, прилегающий к нему за чертой города, около 49°26'30"N 27° 2'10"E, около 310 м над уровнем моря (03.XI.2011, собрал И. Балашёв); 7 – г. Хмельницкий, берег р. Южный Буг между ул. Свободы и Староконстантиновским шоссе, около 49°25'40"N 27°0'20"E, около 280 м над уровнем моря (03. XI.2011, собрал И. Балашёв); 8 – г. Хмельницкий, западная часть города (Гречаны, Шаровечка) и его ближайшие окрестности (2010–2011, собрал Г.А. Романов); 9 – урочище Ружичанский лес, между г. Хмельницкий и аэропортом к югу от города (2009–2010, собрал Г.А. Романов); 10 – между поселком городского типа Сатанов (Городокский р–н) и

с. Калагоровка Тернопольской обл., спуск к р. Збруч (04.IX.1991, собрал А.А. Байдашников); 11 – урочище Сатановская дача, Сатановское лесничество, квартал 49, окрестности с. Иванковцы, Городокский р–н (13. V.1990, собрал А.А. Байдашников); 12 – окрестности с. Кориченцы, Деражнянский р–н (2010, собрал Г.А. Романов); 13 – правый берег р. Ушица в окрестности с. Адамовка, Виньковецкий р–н (15.VII.2010 и 13.V.2011, собрал Г.А. Романов); 14 – окрестности с. Романовка, Чемеровецкий р–н (20.X.2010, собрал Г.А. Романов); 15 – окрестности с. Ивахновцы, Чемеровецкий р–н (22.IV.2010 и 11.VII.2010, собрал Г.А. Романов); 16 – толтры между с. Черче и с. Белая, Чемеровецкий р–н (30.IX.1990, собрал А.А. Байдашников); 17 – южные и западные окрестности с. Цикова, Чемеровецкий р–н (28–29.IX.1990, собрал А.А. Байдашников); 18 – окрестности с. Малиевцы, Дунаевецкий р–н (30.V.1992, собрал А.А. Байдашников); 19 – окрестности с. Морозов, Дунаевецкий р–н (31.V.1992, собрал А.А. Байдашников; 2010, собрал Г.А. Романов); 20 – урочище Маковская дача, между с. Гуменцы и с. Маков, Каменец–Подольский р–н (27–29.VIII.1991, собрал А.А. Байдашников); 21 – г. Каменец–Подольский и окрестности (05.VII.1989, собрал А.А. Байдашников; V.2010, собрал Г.А. Романов; 24–26.VII.2011, собрал Л.С. Балашёв); 22 – окрестности с. Цибулевка и с. Зубровка, Каменец–Подольский р–н (31.VII.2007, 28.IV.2011, собрал Г.А. Романов); 23 – Пановецкое лесничество, окрестности с. Пановцы, Каменец–Подольский р–н (30.VI–01.VII.1990, собрал А.А. Байдашников); 24 – окрестности с. Княжполь, Каменец–Подольский р–н (20.VI.1991, собрал А.А. Байдашников); 25 – с. Китайгород и его окрестности, Каменец–Подольский р–н (05–18.VIII.2009, собрал А. Василюк; V.2007 или V.2008, собрал Г.А. Романов); 26 – окрестности с. Выхватновцы, Каменец–Подольский р–н (18–19.VI.1991, собрал А.А. Байдашников); 27 – урочище Бакотский залив, к югу от с. Каштановка, Каменец–Подольский р–н (31.V.2008, собрал Г.А. Романов; 18.VIII.2009, собрал А. Василюк).

Определение проводилось по внешнему строению моллюсков, а в ряде случаев с использованием признаков половой системы. Виды, определенные на основании анатомического строения, отмечены в таблице надстрочным “А”.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Всего в изученных нами материалах с территории Хмельницкой обл. определено 80 видов наземных моллюсков (таблица). Из них 32 вида ранее не упоминались для этой территории. Еще один вид – *Sepaea nemoralis* (Linnaeus 1758) – уже был указан для севера Хмельницкой обл. (Гити-

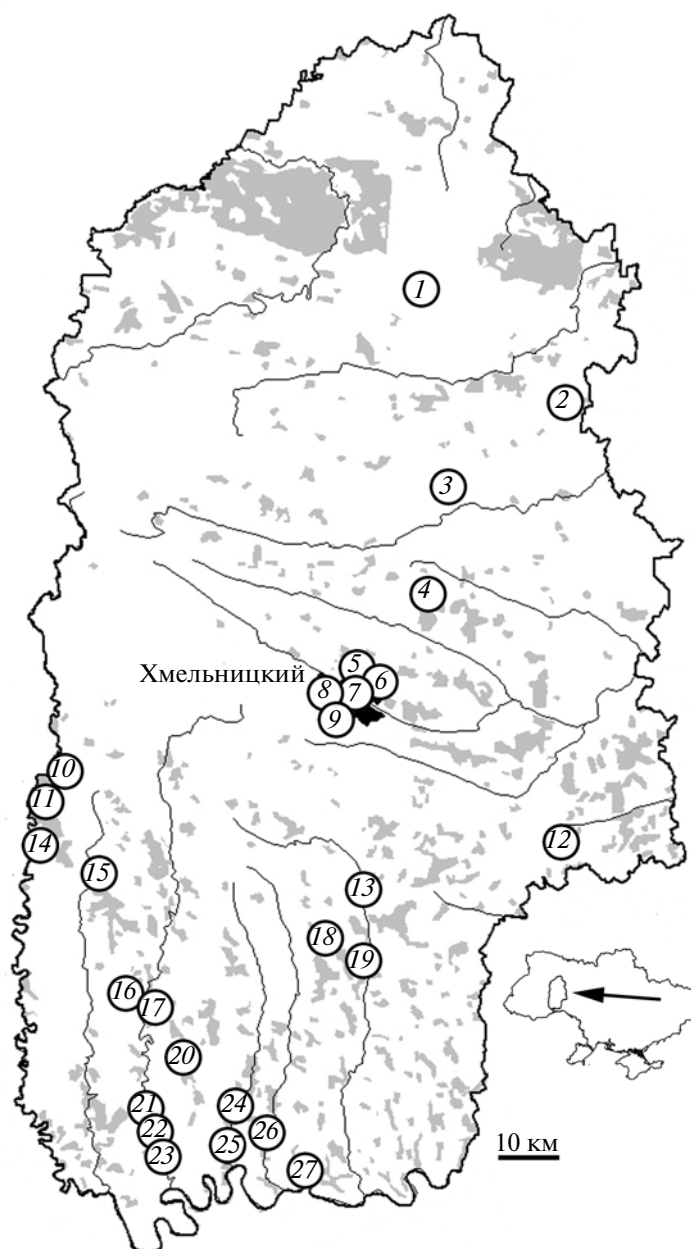


Рис. 1. Пункты сбора материала. 1–27 – см. “Материал и методы”.

лис, Полищук, 1960), однако ранее многие авторы ошибочно принимали за него широко распространенный и обычный для Украины *Serpea vindobonensis* (Férussac 1821). До сих пор *S. nemoralis* на территории Украины был достоверно зарегистрирован только в г. Львове (Сверлова и др., 2006). Природный ареал этого вида расположен в западной, северной и центральной Европе (Kerney et al., 1983) и не затрагивает Украину. Потому длительное время обоснованно считалось, что упоминание *S. nemoralis* для Хмельницкой обл.

базируются на ошибочном определении *S. vindobonensis*. Аналогичное ошибочное определение было сделано В.С. Гитилисом для моллюска из г. Черновцы на западе Украины (Сверлова и др., 2006). Сомнение в правильности указанного определения подтверждалось упоминанием *S. nemoralis* не только для садов и парков, но и для “кустарников на опушках лесов” (Гитилис, Полищук, 1960).

В мае 2007 или 2008 г. одним из авторов статьи была собрана одна пустая раковина *S. nemoralis* в окрестностях с. Китайгород Каменец–Подоль-

Распределение наземных моллюсков Хмельницкой обл. по биотопам и пунктам сбора

Вид	Степь	Широколиственные леса	Ольшаники	Ивняки	Луга	Населенные пункты	Пункты сбора (см. "Материал и методы" и рис. 1)
<i>Platyla polita</i> (Hartmann 1840)*	—	+	—	—	—	—	10, 11
<i>Carychium minimum</i> Müller 1774	—	+	+	+	+	(+)	1, 5, 7–9, 17, 20, 24
<i>Carychium tridentatum</i> (Risso 1826)*	—	+	+	(+)	—	—	1, 3, 5, 9, 11, 17, 18, 20, 23, 24, 26
<i>Sphyradium doliolum</i> (Bruguière 1792)	—	+	—	—	—	—	20, 23, 24, 26
<i>Acanthinula aculeata</i> (Müller 1774)*	—	+	—	—	—	—	9, 17, 20, 24, 26
<i>Vallonia costata</i> (Müller 1774)	+	+	—	+	+	+	8–11, 13, 16, 17, 19–21, 23, 24, 26
<i>Vallonia pulchella</i> (Müller 1774)	+	+	—	+	+	+	6, 8, 9, 13, 15–17, 19–20, 24, 25
<i>Vallonia excentrica</i> Sterki 1893*	+	—	—	—	—	(+)	8, 16
<i>Cochlicopa nitens</i> (Gallenstein 1848)	—	+	+	—	+	(+)	1, 5, 7–9, 20, 23, 26
<i>Cochlicopa lubrica</i> (Müller 1774)	+	+	+	+	+	+	1, 3–6, 8, 9, 11, 13, 17–20, 23–25
<i>Cochlicopa lubricella</i> (Porro 1838)	+	+	—	—	+	+	8–11, 16–17, 19, 20, 23, 24, 26
<i>Pupilla muscorum</i> (Linnaeus 1758)	+	—	—	—	+	+	8, 9, 13, 16, 20, 22, 24, 25
<i>Pupilla triplicata</i> (Studer 1820)*	+	—	—	—	—	—	16
<i>Pupilla bigranata</i> (Rossmässler 1839)	+	—	—	—	—	—	16
<i>Chondrina arcadica</i> (Reinhardt 1881)*	+	—	—	—	—	—	16
<i>Vertigo pusilla</i> Müller 1774*	—	+	—	—	—	—	9–11, 17, 20, 23, 26
<i>Vertigo pygmaea</i> (Draparnaud 1801)*	+	—	—	(+)	+	+	8, 16, 17, 19, 20
<i>Vertigo alpestris</i> Alder 1838*	—	+	—	—	—	—	11, 20, 26
<i>Vertigo angustior</i> Jeffreys 1830*	—	+	—	—	—	—	17
<i>Columella edentula</i> (Draparnaud 1805)*	—	+	—	(+)	—	—	1, 9, 17, 23, 24
<i>Truncatellina cylindrica</i> (Férussac 1807)*	+	+	—	—	+	(+)	8–10, 16, 17, 19, 20, 23, 26
<i>Truncatellina costulata</i> (Nilsson 1822)*	—	+	—	—	—	—	10, 11, 17, 20, 26
<i>Merdigera obscura</i> (Müller 1774)	—	+	—	—	—	—	4, 9–12, 14, 17, 19–21, 23, 24, 26
<i>Chondrula tridens</i> (Müller 1774)	+	(+)	—	—	+	(+)	8, 9, 13, 15, 16, 19, 21, 23, 25, 27

Таблица. (Продолжение)

Вид	Степь	Широколиственные леса	Ольшаники	Ивняки	Луга	Населенные пункты	Пункты сбора (см. "Материал и методы" и рис. 1)
<i>Cochlodina laminata</i> (Montagu 1803)	(+)	+	+	+	—	(+)	1–4, 9–11, 12, 14, 15, 17–21, 23, 24, 26
<i>Cochlodina orthostoma</i> (Menke 1830)	(+)	+	—	—	—	(+)	8, 10–12, 15–17, 20, 21, 23, 26
<i>Ruthenica filograna</i> (Rossmässler 1836)	—	+	—	—	—	—	10, 20, 23, 24, 26
<i>Macrogastera tumida</i> (Rossmässler 1835)*	—	+	—	—	—	—	26
<i>Macrogastera borealis</i> (Boettger 1878)	—	+	—	—	—	—	4, 26
<i>Clausilia dubia</i> Draparnaud 1805	+	+	—	—	—	—	20
<i>Clausilia pumila</i> Pfeiffer 1828	—	+	—	(+)	—	—	20, 23, 24, 26
<i>Vestia elata</i> (Rossmässler 1836)	—	+	—	—	—	—	11, 20, 23
<i>Vestia turgida</i> (Rossmässler 1836)	—	+	—	(+)	—	—	12, 18, 19, 24, 26
<i>Bulgarica cana</i> (Held 1836)	—	+	—	—	—	—	1, 4, 12, 14, 23, 26
<i>Laciniaria plicata</i> (Draparnaud 1801)	(+)	+	—	—	—	—	1, 5, 9–12, 14–16, 18–21, 23, 24, 26
<i>Punctum pygmaeum</i> (Draparnaud 1801)*	—	+	—	+	—	—	1, 10, 11, 20, 23, 24
<i>Discus ruderatus</i> (Férussac 1821)*	—	+	—	—	—	—	1, 3–6, 9, 11, 12, 17, 19, 26
<i>Euconulus fulvus</i> (Müller 1774)*	+	+	+	+	+	+	1, 3, 8–10, 17, 19, 20, 24, 26
<i>Zonitoides nitidus</i> (Müller 1774)	—	+	+	+	+	+	1, 2, 5–9, 12, 14, 19–21, 23
<i>Vitrea crystallina</i> (Müller 1774)*	—	+	+	+	—	—	1, 3, 4, 6, 11, 12, 17–20, 23, 24, 26
<i>Vitrea diaphana</i> (Studer 1820)	—	+	—	(+)	—	—	17, 20, 23, 24
<i>Aegopinella pura</i> (Alder 1830)*	—	+	—	—	—	—	3, 5, 11, 17, 20, 23, 24, 26
<i>Aegopinella minor</i> (Stabile 1864)*	(+)	+	—	+	—	(+)	1, 3–6, 8–14, 17–21, 23, 24, 26
<i>Perpolita hammonis</i> (Storm 1765)	+	+	+	+	+	+	1, 3, 8–10, 17, 20, 24, 26
<i>Perpolita petronella</i> (Pfeiffer 1853)*	—	+	+	—	+	(+)	1, 6, 8, 9, 14
<i>Morlina glabra</i> (Rossmässler 1836)	(+)	+	—	—	—	—	3, 5, 8, 12, 16, 19–24
<i>Oxychilus inopinatus</i> (Uličný 1887)*	+	—	—	—	—	—	25
<i>Oxychilus cf. diaphanellus</i> (Krynicky 1836)* ^B	—	—	—	—	—	+	8, 9
<i>Vitrea pellucida</i> (Müller 1774)	+	+	+	+	+	+	2, 8–12, 15–17, 19–21, 23–26

Таблица. (Продолжение)

Вид	Степь	Широколиственные леса	Ольшаники	Ивняки	Луга	Населенные пункты	Пункты сбора (см. "Материал и методы" и рис. 1)
<i>Lehmannia marginata</i> (Müller 1774)*	—	+	—	—	—	—	3, 5, 18, 27
<i>Limax maximus</i> Linnaeus 1758* ^B	—	—	—	—	—	+	9, 12, 21
<i>Limax cinereoniger</i> Wolf 1803*	—	+	—	—	—	—	1, 11, 12, 18, 24
<i>Bielzia coerulans</i> (Bielz 1851)*	—	+	—	—	—	—	11, 18
<i>Deroceras laeve</i> (Müller 1774)*	—	+	—	—	—	—	1, 9, 18
<i>Deroceras reticulatum</i> (Müller 1774) ^A	(+)	+	—	—	—	+	4, 18–20, 23
<i>Deroceras turcicum</i> (Simroth 1894) ^A	—	+	—	—	—	—	11
<i>Krynickyllus melanocephalus</i> Kaleniczenko 1851* ^{A B}	—	(+)	—	—	—	+	6–7, 9
<i>Fruticicola fruticum</i> (Müller 1774)	—	+	—	—	—	+	3, 4, 6–9, 14, 18, 19, 21, 22, 27
<i>Isognomostoma isognomostomos</i> (Gmelin 1791)	—	+	—	—	—	—	10, 26
<i>Campylaea faustina</i> (Rossmässler 1835)	—	+	—	+	—	+	8–10, 14, 24, 26
<i>Arianta arbustorum</i> (Linnaeus 1758)	—	+	+	+	—	+	8, 9, 18, 20, 24, 26
<i>Cepaea nemoralis</i> (Linnaeus 1758) ^B	—	—	—	—	—	?	25
<i>Cepaea vindobonensis</i> (Férussac 1821)	+	(+)	—	—	+	+	8, 9, 13, 15, 16, 19, 21–23, 25, 27
<i>Helix pomatia</i> Linnaeus 1758	(+)	+	—	—	—	+	8, 9, 18, 20–27
<i>Helix lutescens</i> Rossmässler 1837	+	+	—	—	—	+	8, 13, 21, 23, 25, 27
<i>Trochulus hispidus</i> (Linnaeus 1758)	—	+	—	+	—	+	4, 6, 8, 9, 12, 14, 18–20, 24, 26, 27
<i>Xerolenta obvia</i> (Menke 1828)	—	—	—	—	—	+	8, 9, 21
<i>Helicopsis cf. instabilis</i> (Rossmässler 1838)	+	—	—	—	—	(+)	8, 13, 15, 16, 19, 22, 23, 25
<i>Pseudotrachia rubiginosa</i> (Schmidt 1853)	—	—	+	+	+	+	1, 5, 7–9, 12, 17, 18, 20, 21, 23
<i>Perforatella dibotriion</i> (Bielz 1860)	—	+	—	—	—	—	12, 14, 17, 19, 20, 23, 24, 26

Таблица. (Окончание)

Вид	Степь	Широколиственные леса	Ольшаники	Ивняки	Луга	Населенные пункты	Пункты сбора (см. "Материал и методы" и рис. 1)
<i>Monachoides vicinus</i> (Rossmässler 1842)	–	+	–	+	–	+	1, 3–6, 8–12, 14, 17, 19, 23, 24, 26
<i>Euomphalia strigella</i> (Draparnaud 1801)	+	+	–	+	+	+	3, 4, 8–10, 12–14, 16–27
<i>Monacha cartusiana</i> (Müller 1774)* ^B	–	–	–	–	–	+	8, 9, 21, 22, 27
<i>Arion subfuscus</i> (Draparnaud 1805) ^A	–	+	–	–	–	+	1, 3, 4, 11, 23
<i>Arion distinctus</i> Mabile, 1868* ^B	–	–	–	–	–	+	6
<i>Arion silvaticus</i> Lohmander 1937* ^A	–	+	–	–	–	–	18
<i>Arion fasciatus</i> (Nilsson 1823)* ^{A B}	–	+	–	–	–	+	5, 6
<i>Succinea putris</i> (Linnaeus 1758)	–	+	+	+	+	+	1, 2, 6–9, 18, 20, 21
<i>Oxyloma</i> sp.	–	+	–	–	–	–	9
<i>Succinella oblonga</i> (Draparnaud 1801)	+	+	–	+	+	+	8, 9, 17, 19, 21, 26
Число видов (всего 80)	29	65	14	26	20	41	

+ – вид встречается в данном биотопе; (+) – вид не характерен для данного биотопа, но иногда встречается; * – вид, впервые указанный для региона; ^A – видовая принадлежность проверена по строению половой системы; ^B – предположительные всееленцы.

ского р-на (рис. 2). Интересно, что находка была сделана за пределами населенного пункта, у подножья крутого склона южной экспозиции каньона р. Тернава высотой до 100 м поросшем кустарником. Мы не знаем точно, имеется ли на указанной территории жизнеспособная колония *S. nemoralis*, однако проникновение этого вселенца за пределы населенного пункта может свидетельствовать о существовании успешной колонии этого вида в прилегающих антропогенных биотопах с. Китайгород.

Кроме видов, указанных в таблице, Бельке (Belke, 1853) и Новицкий (Новицкий, 1938) также упоминали *Abida secale* (Draparnaud 1801) для Каменца–Подольского или его окрестностей. Другие авторы этот вид не упоминали с территории Украины; его ареал занимает западную и центральную Европу, на востоке доходит до запада Словакии (Kerney et al., 1983). Не вызывает сомнений, что указание этого вида для Подольской возвышенности базировалось на ошибочном определении. Вероятно, за этот вид были приняты представители *Chondrina arcadica clienta* (Westerglund 1883), обнаруженного нами в Чемеровецком р-не в 20 км от г. Каменец–Подольский, над р. Смотрич, протекающей ниже по течению и через этот город (таблица). Однако нельзя исклю-

чить, что за *A. secale* мог быть принят и более похожий на него *Granaria frumentum* (Draparnaud 1801), известный на западе Подольской возвышенности в Львовской обл. (Гураль–Сверлова, Гураль, 2012).

Еще один вид, упомянутый Бельке (Belke, 1853) и Новицкий (1938) – *Cepaea hortensis* (Müller 1774). Как и в случае *S. nemoralis*, многие авторы ошибочно принимали за этот вид *S. vindobonensis* (Сверлова и др., 2006). Природный ареал *S. hortensis* не затрагивает Украину, хотя в настоящее время этот вид активно распространяется (за счет антропохории) по антропогенным биотопам на западе Украины, преимущественно в Львовской обл. (Сверлова и др., 2006). Следовательно, присутствие *S. hortensis* в Хмельницкой обл. теоретически возможно. Проникновение этого вида на запад Украины было отмечено только в конце 20 в., т.е. намного позже публикаций Бельке (Belke, 1853) и Новицкого (1938). Поэтому есть большая вероятность того, что их указания базировались на ошибочном определении *S. vindobonensis*.

Monachoides incarnatus (Müller 1774) был также указан для окрестностей г. Каменец–Подольский (Belke, 1853; Новицкий, 1938). Однако его присутствие на территории Хмельницкой обл. требу-



Рис. 2. *Cerpaea nemoralis* из окрестностей с. Китайгород (пункт 25), коллекция Г.А. Романова.

ет дополнительного подтверждения. Это вид изредка встречается в горной и равнинной частях западной Украины, в последнем случае — достоверно зарегистрирован пока лишь на территории Львовской обл. (Гураль—Сверлова, Гураль, 2012). В то же время за *M. incarnatus* иногда ошибочно принимают отдельных особей широко распространенного на западе Украины *Monachoides vicinus* (Rossmässler 1842) с не полностью закрытым пупком. Характерно, что в работах Бельке (Belke, 1853) и Новицкого (Новицкий, 1938) *M. vicinus* отсутствует, хотя, по нашим данным (таблица), он довольно обычен для Хмельницкой обл.

Гитилис и Полищук (1960) также упоминают для Хмельницкой обл. *Vertigo antivertigo* (Draparnaud 1801), *Cecilioides acicula* (Müller 1774), *Clausilia cruciata* (Studer 1820), *Aegopinella nitens* (Michaud 1831), *Aegopinella nitidula* (Draparnaud 1805), *Perforatella bidentata* (Gmelin 1791) и *Urticicola umbrosus* (Pfeiffer 1828). Кроме того, в работе этих авторов указано ошибочное название “*Helicella podolica* Müll.”. Поскольку О.Ф. Мюллер не описывал вида или формы с таким названием, очевидно, авторы имели в виду *Martha cereoflava podolica* Poliński 1922. Этот таксон обычно рассматривают как младший синоним *Helicopsis striata* (Müller 1774), хотя не исключено, что под этим названием была описана мелкая форма *Helicopsis instabilis* (Rossmässler 1838) (Гураль—Сверлова, 2012). Возможно также, что этим названием обозначали совокупность мелких форм *H. instabilis* и крупных *H. striata*. В настоящее время мы не располагаем сборами с территории Хмельницкой обл., которые с уверенностью можно было бы отнести к *H. striata* (см. ниже). Однако этот вид встречается не только в соседней с ней Тернопольской обл., но и значительно далее на юго—восток — в северо—западном Причерноморье (Гураль—Сверлова, 2012; Гураль—Сверлова, Гураль, 2012). Следова-

тельно, можно ожидать, что *H. striata* распространен и в Хмельницкой обл.

Не вызывает сомнений присутствие на территории Хмельницкой обл. *V. antivertigo*, *C. acicula* и *P. bidentata* (Гитилис, Полищук, 1960), хотя они и отсутствуют в наших сборах (таблица). Эти виды встречаются на сопредельных территориях (Байдашников, 2002; Балашёв, Байдашников, 2012; Гураль—Сверлова, Гураль, 2012). *P. bidentata*, скорее всего, более обычен в северной части обл., где был собран ограниченный материал (рис. 1). В равнинной части Украины этот вид характерен преимущественно для Полесья (Байдашников, 1996), а в лесостепной зоне проходит южная граница его ареала, и тут он встречается редко (Балашёв, Байдашников, 2012). Так, в Винницкой обл. две единственные находки этого вида сделаны нами в наиболее северных районах области (Балашёв, Байдашников, 2012).

C. cruciata другие авторы не регистрировали на Подольской возвышенности. Вероятнее всего, за этот вид были приняты мелкие особи *Clausilia dubia* Draparnaud 1805.

A. nitens и *A. nitidula* иногда встречаются на западе Украины, причем последний вид является вселенцем (Сверлова и др., 2006). *A. nitens* на равнинных территориях запада Украины пока достоверно (на основании анатомически проверенного материала) зарегистрирован только в бассейне р. Прут. На территории Украины намного шире распространен *Aegopinella minor* (Stabile 1864), который ранее часто принимали за упомянутые выше два вида. Вероятно, все материалы из Хмельницкой обл., определенные ранее как *A. nitens* и *A. nitidula*, относятся на самом деле к *A. minor*. Последний вид не упомянут в работе Гитилиса и Полищука (1960), но обычен для исследованной территории (таблица).

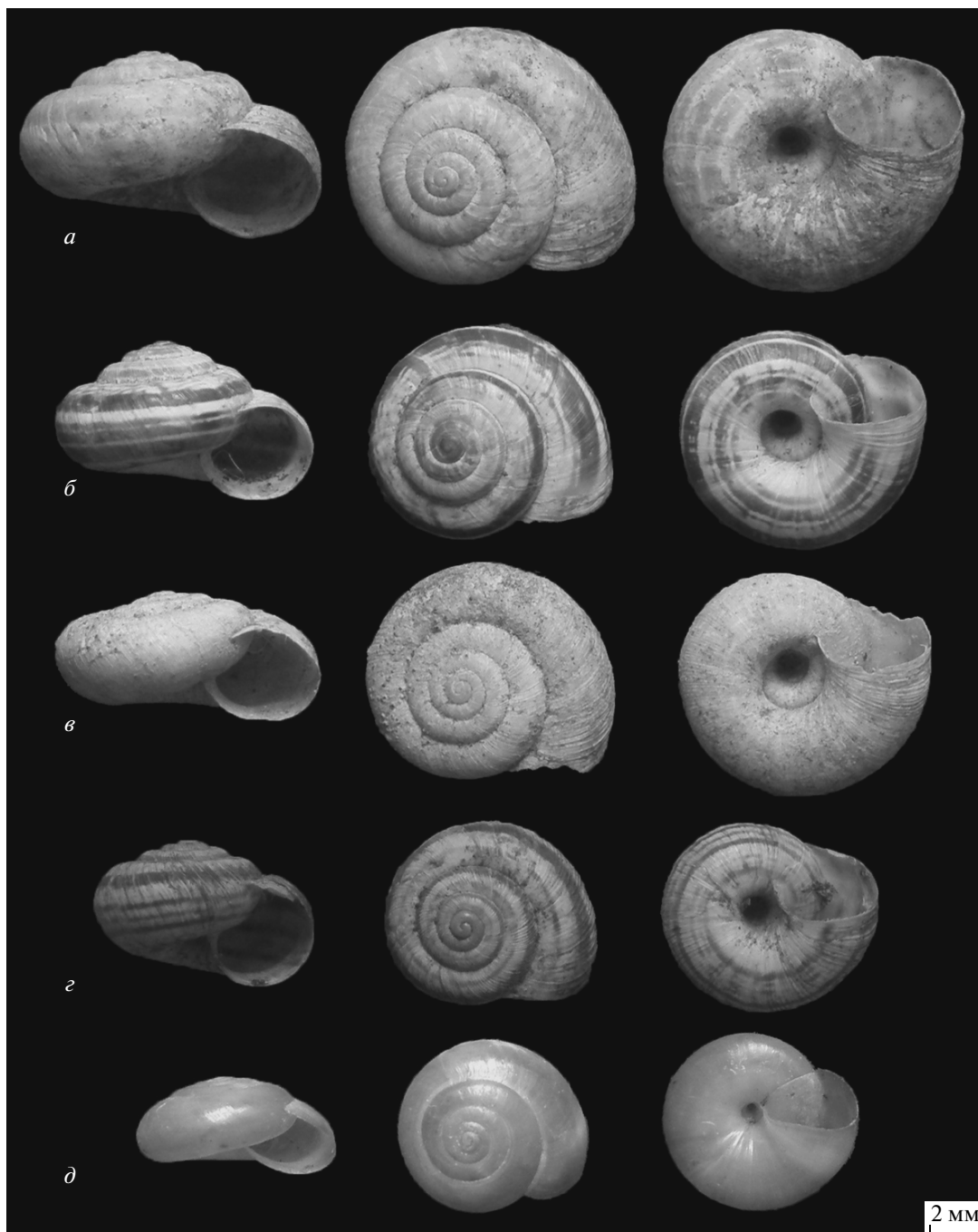


Рис. 3. а–б – *Helicopsis* cf. *instabilis* из окрестностей с. Адамовка (пункт 13); в – *Helicopsis* cf. *instabilis* из окрестности с. Морозов (пункт 18); г – *Helicopsis striata* из окрестностей поселка городского типа Затока (Одесская обл.); д – *Oxuchilus* cf. *diaphanellus* из г. Хмельницкий (пункт 8). Материал в коллекции Государственного природоведческого музея НАН Украины.

Присутствие *U. umbrosus* на Подольской возвышенности, очевидно, требует дополнительного подтверждения. Для Украины этот вид обычно указывают только из Карпат (Sysoev, Schileyko, 2009), где он встречается крайне редко (мы не располагаем представителями этого вида, собранными на территории Украины). Не исключе-

но, что за *U. umbrosus* был принят какой-то другой вид семейства Hygromiidae.

В сборе из погреба в с. Ладьги Староконстантиновского р-на также был упомянут *Limacus flavus* (Linnaeus 1758) (Чернишова, 2011).

В отдельном обсуждении нуждается фотография раковины из Хмельницкой обл., определен-



Рис. 4. *Chondrina arcadica clienta* из окрестностей с. Белая (пункт 16), коллекция Института зоологии НАН Украины.

ная как *Helicodiscus singleyanus* (Pilsbry 1889) (*Lucilla singleyana*) – каталог Сысоева и Шилейко (Sysoev, Schileyko, 2009). Эта и еще 2 раковины собраны в с. Замахов Новоушицкого р-на Хмельницкой обл. В.А. Присяжнюком в 1969 г. (устное сообщение А.В. Сысоева). По более выраженной скульптуре, непросвечивающим стенкам раковины и особенно по форме устья обсуждаемая раковина на фотографии не вполне соответствует описаниям и изображениям *L. singleyana* и *Lucilla scintilla* (Lowe 1852) из различных регионов Европы (Riedel, Wiktor, 1974; Kerney et al., 1983; Horsak et al., 2009). По тем же признакам эта раковина отличается от раковин моллюсков из Закарпатской и Донецкой обл. Украины, определенных нами как *L. singleyana* (материал в коллекции Института зоологии НАН Украины). Из родственных *L. singleyana* видов она более похожа на недостроенную раковину американского вселенца *Helicodiscus parallelus* (Say 1821), встречающегося иногда в теплицах Ев-

ропы (Riedel, Wiktor, 1974; Kerney et al., 1983). Вероятно, не следует исключать и возможность того, что эта раковина принадлежала ювенильной особи какого-то вида из семейства Planorbidae. Следовательно, точно говорить о видовой принадлежности обсуждаемого экземпляра, на наш взгляд, пока нельзя.

Таким образом, помимо 80 видов, обнаруженных нами (таблица), имели место находки еще 4 видов (Гитилис, Полищук, 1960; Чернишова, 2011).

Недавние исследования показали, что встречающиеся на территории Украины моллюски рода *Helicopsis* требуют таксономической ревизии. В настоящее время определение их видовой принадлежности, в особенности на основании конхологических признаков, во многих случаях затруднено или практически невозможно (Гураль–Сверлова, 2010, 2012). В то же время в связи с экологическими особенностями моллюсков этого

рода в сборы часто попадают только пустые раковины. Для Подольской возвышенности до сих пор указывали два вида рода *Helicopsis*: *H. striata* и *H. instabilis*. Их анатомические исследования на этой территории были крайне ограничены (Poliński, 1922) и не полны — не затрагивали внутреннего строения пениса, имеющего важное значение для систематики этой группы (Гураль—Сверлова, 2010, 2012). Поэтому не исключено, что под названием *H. instabilis*, как и под названием *H. cereoflava podolica* (см. выше), до сих пор объединяли разные виды.

Поскольку в Хмельницкой обл. были собраны только пустые раковины моллюсков рода *Helicopsis*, мы посчитали целесообразным обозначить определенные нами материалы как *H. cf. instabilis*. Раковины наиболее крупных особей в изученных нами выборках (рис. 3а, 3б) в целом соответствуют имеющимся в литературе описаниям раковин *H. instabilis* и фондовым материалам Государственного природоохранного музея НАН Украины, содержащим довольно многочисленные сборы *H. instabilis* из Львовской, где находится типовое местонахождение этого вида, и Тернопольской обл. (Гураль—Сверлова, Гураль, 2012). Мелкие раковины более молодых особей в тех же выборках имеют более округлую форму (рис. 3б) и напоминают раковины *H. striata*. В то же время даже на этой стадии формирования раковины они отличаются резко расширяющимся пупком от раковин истинных *H. striata* (рис. 3з), чья принадлежность к этому виду была установлена анатомически (Гураль—Сверлова, 2012).

Найденные одним из авторов в г. Хмельницкий раковины представителей рода *Oxuchilus* (рис. 3д) не могут быть достоверно определены до вида. Для точного определения необходимо использовать признаки половой системы моллюсков. Этот вид указан как *Oxuchilus cf. diaphanellus* (Krynicky 1836), поскольку найденные раковины практически идентичны раковинам *O. diaphanellus*, собранным нами в Киеве (материал в коллекции Института зоологии НАН Украины). Однако такую же раковину могут иметь представители *Oxuchilus translucidus* (Mortillet 1854), известного для соседней Винницкой обл. (Балашёв, Байдашников, 2012). По этим причинам видовая принадлежность моллюсков рода *Oxuchilus* в г. Хмельницкий требует дальнейшего выяснения.

В случае с моллюсками рода *Oxyloma* собраны только пустые раковины, которых недостаточно для точного определения вида. Вероятно, они принадлежат *Oxyloma elegans* (Risso 1826) или *Oxyloma sarsii* (Esmark et Hoyer 1886).

Из видов, обнаруженных нами в Хмельницкой обл., 6—8 являются вселенцами (отмечены надстрочным «В» в таблице). Для *Arion fasciatus* (Nilsson 1823) и *Monacha cartusiana* (Müller 1774) не представляется возможным оценить, являются ли

эти виды нативными для Хмельницкой обл., не хватает достоверных литературных данных и коллекционных сборов за ранние периоды. Однако в других западных областях Украины, более исследованных в отношении наземных моллюсков, колонии *M. cartusiana* были впервые обнаружены лишь на рубеже 20 и 21 в.в. В настоящее время этот вид активно распространяется в западной части Украины за счет антропохории (Сверлова и др., 2006).

Нативные наземные моллюски Хмельницкой обл. представлены 13 голарктическими видами, 10 палеарктическими, 26 европейскими лесными, 10 европейскими и европейско-сибирскими степными, 1 арктоальпийским, 5 европейскими условно горными, 6 субэндемиком Карпат (карпато-подольские виды) и 1 субэндемиком Балкан. Таким образом, видовой состав наземных моллюсков этого региона представлен преимущественно европейскими лесными и широко распространенными видами. Присутствует также значительное количество степных видов и видов, характерных, главным образом, для горных систем Центральной Европы. В целом сходный видовой состав наземных моллюсков характерен и для других частей Подольской возвышенности (Байдашников, 2002; Балашёв, Байдашников, 2012; Гураль—Сверлова, Гураль, 2012). Наиболее необычна в этом регионе находка *Chondrina arcadica* (Reinhardt 1881) (рис. 4), ранее этот вид не отмечался на равнинных территориях Украины, в частности на Подольской возвышенности. Более 90 раковин *C. arcadica* были собраны в окрестностях с. Белая (пункт 16, см. “Материал и методы” и рис. 1) среди полей на группе безлесных холмов с обильными обнажениями известняка и степной растительностью. Совместно с *C. arcadica*, помимо прочих, обитают такие преимущественно лесные виды, как *Cochlodina orthostoma* (Menke 1830), *Laciniaria plicata* (Draparnaud 1801) и *Morlina glabra* (Rossmässler 1836). Их присутствие в степи необычно, эти виды обитают здесь только благодаря хорошо представленной станции скал.

Высота собранных раковин *C. arcadica* 5.2—7.5 мм (рис. 4). У полностью сформировавшихся раковин в устье 8 зубов: ангулярная, париетальная и 2 колумеллярных пластинки, а также 4 палатальные складки (крайние верхняя и нижняя развиты значительно слабее двух других). Только у двух мелких раковин (высотой 5.2 и 5.6 мм) отсутствует нижняя палатальная складка и, соответственно, зубов в устье 7, хотя края устья при этом отчетливо отвернуты. Палатальные складки не уходят глубоко в устье, они целиком видны при прямом положении раковины. Из двух хорошо развитых палатальных складок у верхней дальний конец лежит напротив промежутка между париетальной и верхней колумеллярной пластинками, а у нижней — напротив промежутка между двумя колумелляр-

ными пластинками. Скульптура довольно равномерная — от ребристо-исчерченной до ребристой.

Среди изученных биотопов наиболее богат видовой состав наземных моллюсков в широколиственных лесах — 65 видов (таблица). Аналогичная ситуация наблюдается и во всех сопредельных регионах (Байдашников, 2002; Балашёв, Байдашников, 2012 и др.). Необычно много (29 видов), зарегистрировано на степных участках, к которым мы относили и наскальные сообщества Толтрового кряжа (таблица). Именно за счет последних тут зарегистрированы некоторые лесные виды (таблица), а также такие редкие виды, как *C. arcadica*, *Pupilla triplicata* (Studer 1820), *Pupilla bigranata* (Rossmässler 1839) и *Oxychilus inopinatus* (Uličný 1887).

Проведенный анализ видового состава наземных моллюсков для административной единицы (Хмельницкая область), а не природной территории, позволяет сразу оценить, какие виды нуждаются в занесении в Красный список Хмельницкой обл. Основные факторы, негативно влияющие на лесных моллюсков региона, являются вырубка лесов и лесохозяйственная деятельность в существующих лесах, включая санитарные рубки и вывоз мертвой древесины. Последнее не только негативно сказывается на моллюсках, obligатно обитающих в мертвой древесине, но и вызывает значительное сокращение видового состава моллюсков на участке, где проводятся такие мероприятия (Байдашников, 1989). Для степных видов основными негативными факторами являются распашка и застройка степных участков, регулярные преднамеренные степные пожары, перевыпас скота, а также лесоразведение в степи. Последнее особенно актуально, поскольку в последние годы на территории Украины проводятся активные мероприятия по увеличению площади лесов. Часто это происходит в природных степях, причем в некоторых случаях на охраняемых территориях (Parnikoza, Vasiluk, 2011).

Мы считаем, что на территории Хмельницкой обл. нуждаются в охране обитающие на степных участках виды *Chondrina arcadica*, *Oxychilus inopinatus*, *Pupilla bigranata* и *Pupilla triplicata*, а среди видов, обитающих преимущественно в лесах, *Macrogastra tumida* (Rossmässler 1835), *Macrogastra borealis* (Boettger 1878), *Vestia elata* (Rossmässler 1836), *Vestia turgida* (Rossmässler 1836), *Clausilia pumila* Pfeiffer 1828, *C. dubia*, *Ruthenica filograna* (Rossmässler 1836), *Vertigo angustior* (Jeffreys 1830), *Vertigo alpestris* Alder 1838, *Isognomostoma isognomostomos* (Gmelin 1791), *Platyla polita* (Hartmann 1840), *Sphyradium doliolum* (Bruguière 1792), *Vitrea diaphana* (Studer 1820) и *Truncatellina costulata* (Nilsson 1822). Мы считаем, что перечисленные 18 видов необходимо внести в Красный список Хмельницкой обл.

В отдельной оценке нуждается состояние в Хмельницкой обл. популяций *Helicopsis cf. instabilis*, *Vallonia excentrica* Sterki 1893, *Cochlodina orthostoma*, *Bulgarica cana* (Held 1836), *Perforatella bidentata* (Gmelin 1791), *Perpolita petronella* (Pfeiffer 1853), *Bielzia coeruleans* (Bielz 1851), *Deroceras turcicum* (Simroth 1894), *Arion silvaticus* Lohmander 1937, *Acanthinula aculeata* (Müller 1774) и *Vertigo antivertigo* (Draparnaud 1801). Собранных данных пока не хватает для проведения подобной оценки. Кроме того, остается слабо исследованной северная часть Хмельницкой обл. (рис. 1).

Полученные нами данные заполняют большой пробел в изученности наземных моллюсков Подольской возвышенности. Это позволит в будущем более обоснованно анализировать наземную малакофауну Подольской возвышенности и выявлять виды, нуждающиеся в охране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Байдашников А.А., 1989. Редкие наземные моллюски Украинских Карпат и пути их сохранения // Вестник зоологии. Т. 23. № 3. С. 37–41. — 1996. Наземная малакофауна Украинского Полесья. Сообщение 2. Формирование современных малакокомплексов // Вестник зоологии. Т. 30. № 3. С. 3–13. — 2002. Наземные моллюски (Gastropoda, Pulmonata) заповедника “Медоборы” (Подольская возвышенность) // Вестник зоологии. Т. 36. № 2. С. 73–76. — 2005. Внутривидовая изменчивость у некоторых видов Clausiliidae (Gastropoda, Pulmonata) под влиянием условий обитания // Вестник зоологии. Т. 39. № 5. С. 37–47. — 2007. Внутривидовая изменчивость видов рода *Vestia* (Gastropoda, Pulmonata, Clausiliidae) в Украине // Вестник зоологии. Т. 41. № 4. С. 291–304.
- Балашёв И.А., Байдашников А.А., 2012. Наземные моллюски (Gastropoda) Винницкой области и их биотопическая приуроченность // Вестник зоологии. Т. 46. № 1. С. 19–28.
- Гитилис В.С., Полищук Л.Ю., 1960. К фауне наземных моллюсков Хмельницкой области // Научный ежегодник за 1959 год. Биологический факультет Черновицкого университета. С. 444–447.
- Гураль—Сверлова Н.В., 2010. Обзор наземных моллюсков рода *Helicopsis* (Hygromiidae) Донецкой возвышенности и прилегающих территорий с описанием новых видов // Ruthenica. Т. 20. № 1. С. 13–26. — 2012. Предварительные результаты анатомического исследования моллюсков рода *Helicopsis* (Hygromiidae) Крыма и Причерноморской низменности // Ruthenica. Т. 22, № 1. С. 15–34.
- Гураль—Сверлова Н.В., Гураль Р.И., 2012. Наукові колекції Державного природознавчого музею. Вип. 4. Малакологічний фонд. Львів. 253 с.
- Новицкий О.Ю., 1938. Моллюски Винницкої та Кам’янець—Подільської областей // Збірник праць Зоологічного музею. № 21–22. С. 139–152.

- Природа Украинской ССР. Ландшафты и физико-географическое районирование*, 1985. Киев: Наукова думка. 224 с.
- Сверлова Н.В., Хлус Л.Н., Крамаренко С.С. и др., 2006. Фауна, экология и внутривидовая изменчивость наземных моллюсков в урбанизированной среде. Львов. 225 с.
- Чернишова Т.М., 2011. Моллюски роду *Limax* (Linnaeus, 1758) (Pulmonata: Limacidae) фауны України: генетична структура популяцій, каріологічні та морфологічні особливості. Дис. ... канд. биол. наук: 03.00.12. Київ. 117 с.
- Belke G., 1853. Quelques mots sur le climat et la faune de Kamieniec—Podolski // Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. T. 26. № 2. P. 410—437.
- Horsák M., Šteffek J., Čejka T., Ložek V., Juřičková L., 2009. Occurrence of *Lucilla scintilla* (R.T. Lowe, 1852) and *Lucilla singleyana* (Pilsbry, 1890) in the Czech and Slovak Republics — with remarks how to distinguish these two non—native minute snails // Malacologica Bohemoslovaca. V. 8. P. 24—27.
- Kerney M.P., Cameron R.A.D., Jungbluth J.H., 1983. Die Landschnecken Nord— und Mitteleuropas. Hamburg, Berlin: Parey. 384 s.
- Parnikoza I., Vasiluk A., 2011. Ukrainian steppes: current state and perspectives for protection // Annales Universitatis Mariae Curie—Skłodowska. Sectio C. V. 66. № 1. P. 23—37.
- Poliński W., 1922. Recherches sur l'anatomie et la systématique des Xérophilines de la Pologne et de la Transsylvanie // Historiae Naturalis. V. 1. № 4. P. 166—184.
- Riedel A., Wiktor A., 1974. Arionacea. Ślimaki kr ążkowate i ślimakowate (Gastropoda: Stylommatophora). Fauna Polski. T. 2. Warszawa: Państwowe wydawnictwo naukowe. 140 p.
- Sysoev A., Schileyko A., 2009. Land snails and slugs of Russia and adjacent countries. Pensoft Series Faunistica. V. 87. Sofia—Moscow: Pensoft Publishers. 455 p.

TERRESTRIAL MOLLUSCS OF KHMELNITSKY REGION (THE PODOLIAN UPLAND, UKRAINE)

I. A. Balashov¹, A. A. Baidashnikov¹, G. A. Romanov, N. V. Gural—Sverlova²

¹Schmalhausen Institute of Zoology, National Academy of Sciences of Ukraine, Kiev 01601, Ukraine
e-mail: igor_balashov@ukr.net

²State Natural History Museum, National Academy of Sciences of Ukraine, Lvov 79008, Ukraine
e-mail: sverlova@museum.lviv.net

Eighty species of terrestrial molluscs were registered by the authors in the territory of Khmelnytsky region in 1989—2011. Thirty-two species were described for the first time. *Chondrina arcadica* was first registered on the Podolian Upland; a short description and illustrations of the collected shells are given. The previous literature data are analyzed; the reliability of some species records in the study region is discussed. The biotopical preferences, zoogeographical composition and conservation problems of the terrestrial molluscs in the study region are discussed. Eighteen species are recommended to be included into the Red List of the Khmelnytsky region. Special attention is paid to molluscs of the genus *Helicopsis*; their variability and some systematic problems are discussed.